

Ref. nr.	Fase	Individueel	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
175	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI nr. 1 vraag 43	Kunt u uitleg en een principetekening verstrekken hoe wij deze eis moeten lezen in combinatie met de eisen Eis SYS-02146 en SYS-02289, SYS-02298? Hier wordt de deklaag ook doorgezet.	Zie detail D op tekening BH2677-TE-SO-001-K04. De asfaltrijbaan loopt rechtdoor bij de perceelontsluitingen. De bermverharding doorzetten tot in de inrit en de inritverharding aanpassen en aansluiten op de bermverharding en nieuwe asfaltconstructie.
176	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI nr. 1 vragen 51 en 96	De beantwoording van vragen 51 en 96 zijn tegenstrijdig, bovendien gaat het hier nog niet eens om innovatieve mengsels. Typetesting is sinds 2008 verplicht en weliswaar CE-gebaseerd. De methodiek zijn helemaal niet nieuw, dus ervaring met de conventionele mengsels is groot, maar is per asfaltmengsel verschillend. De asfaltcentrales zijn vanaf 2008 gehouden aan de richtlijnen per asfaltproductie en niet als bundeling van factoren zoals bijvoorbeeld vroeger de S78/F78 - karakteristieken. Daarbij is het zo dat Rijkswaterstaat de verplichting heeft opgelegd om een bepaalde methode te hanteren om de factor healing te bepalen en daarmee te rekenen. Ook Rijkswaterstaat eist niet dat er 1 wordt aangehouden. Bovendien geeft u aan dat het minimale eisen zijn en vervolgens dat het getal op 1 moet worden vastgezet. Kortom: dit is volstrekt niet in lijn met de eisen van Rijkswaterstaat en niet gelijkluidend binnen uw beantwoording. Het is dus correct om de (verplichte) TypeTest resultaten te hanteren voor dit werk?	Het uitgangspunt van de aannemer is juist. De healing factor van 1 moet toegepast worden bij gemodificeerde bitumen of als er additieven zijn toegepast.
177	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI Inschrijvingsleidraad	Conform bijlage 1 checklist dient een opgave financiële draagkracht te worden ingediend bij de inschrijving. Onder paragraaf 3.6.1 Financiële draagkracht Verificatie en bewijsstukken minimumeisen financiële en economische draagkracht; Op het moment van inschrijving kunt u volstaan met het ondertekenen van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA). Door het ondertekenen van dit document geeft u aan dat u voldoet aan al het gestelde ten aanzien van de gestelde minimumeisen betreffende de financiële en economische draagkracht en dat u in de verificatiefase de eventueel verlangde bewijsstukken. Dit is tegenstrijdig, dient de opgave financiële draagkracht na gunning te worden ingediend?	De opgave financiële draagkracht dient na voorlopige gunning te worden ingediend. Bij uw inschrijving volstaat het Uniform Europees Aanbestedingsdocument.
178	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI nr. 1 vraag 8	In de nieuwe referentieberekening is de Streetprint niet meegenomen. Wat dient er te worden aangehouden?	Nee, deze moet wel worden meegenomen. Een nieuwe referentieberekening is toegevoegd aan deze nota.
179	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 80 en 161 SYS-02112 Groen, inpassing	In NVI-1, vraag 80 en 161 is opgenomen dat het kappen van bomen is komen te vervallen. Eis SYS-02246 m.b.t. het frezen van stobben is in NVI-1 komen te vervallen. Eis SYS-02122 is echter niet komen te vervallen, waarom niet?	Hier wordt waarschijnlijk bedoeld SYS-02112. Deze eis is niet vervallen omdat dit ook betrekking heeft op de in te zaaien bermen, bestaande begroeiing en plaatsen hederaknollemanshoek.
180	Inschrijffase	Nee	Proces	Vraag 61 en 111 Annex III - Acceptatieplan 2.5.2. DKP Ontwerp	Overeenkomstig de antwoorden bij vraag 61 en 111 dient ON een realistische planning op te stellen, waarin activiteiten niet strak volgorde­lijk gepland zijn waardoor bijv. werkvakken onnodig lang openliggen. Indien de volgorde­lijkheid vanuit Annex III gevolgd wordt voor opstellen, indienen en acceptatietermijn PMP, en na acceptatie PMP het indienen en acceptatietermijn DKP Ontwerp, dan mag volgens de overeenkomst pas na 49 dagen gestart worden met het opstellen van het Definitief Ontwerp. Het Definitief Ontwerp dient echter conform Annex III 42 dagen na ondertekening overeenkomst ingediend te zijn. Met dit gegeven is het niet mogelijk om een planning op te stellen, en dus ook geen realistische planning. Hierbij verzoeken we u om dit aan te passen, zodat ON een (realistische) kan opstellen.	In Annex III is geen volgorde­lijkheid beschreven, hier staan uiterste termijnen en dit mag sneller. Opdrachtnemer kan ook op eigen risico starten met UO voordat DO geaccepteerd is.
181	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 35 NVI 1, Vraag­specificatie deel 2, Paragraaf 3.6.2. Verkeers­manage­mentplan. Bullet 11	In VSP2, paragraaf 3.6.2. als onderdeel van het op te stellen Verkeers­manage­mentplan onder Bullet 11; staat omschreven dat omleidingen voor het Openbaar Vervoer dienen in overleg met de busmaatschappij en Opdrachtgever te worden vastgesteld. Er dient rekening te worden gehouden met doorlooptijden van 3 maanden tussen aanvraag­moment en uitvoerings­moment. In de beantwoording van vraag 35 (NVI 1) valt niet te achterhalen of er al overeenstemming is over een omleidings­route voor het busverkeer tijdens de rehabilitatiefase. Het uitvoerings­moment is 11 juli 2021 volgens DOC-0004 randvoorwaarden uitvoering en verkeers­maatregelen. Dit wordt nogmaals bevestigd in de beantwoording van vraag 27 (NVI 1). Definitieve gunning is 10 april. De tijd tussen definitieve gunning en start uitvoering rehabilitatiewegvak is niet afdoende om de doorlooptijd van 3 maanden c.f. VSP 2 te doorlopen. Welke van deze eisen is bovenliggend en welke eis komt vervolgens te vervallen? En hoe moet met "dit" plannings­risico om worden gegaan in relatie tot de eisen?	Overeenstemming over omleidings­routes met OV-bedrijf is er nog niet. Bovenliggende eis is de genoemde uitvoerings­periode conform DOC-0004, deze uitvoerings­periode voor de rehabilitatie is juist gekozen op verzoek van OV-bedrijf.
182	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 119, Vraag­specificatie Deel 1	In navolging op het antwoord op vraag 119 NVI 1: naast de deklaag is er een samenhangende eis omtrent "lage temperatuur asfalt" bij onder -en tussenlagen (SYS-02286). In deze eis is een “mits” aangegeven omtrent transportafstand en het teniet doen van de CO2-reductie. Wanneer deze mits aangetoond kan worden, mag van de eis van "lage temperatuur asfalt" worden afgeweken. Deze mits focust zich enkel op de MKI per ton van het mengsel. De totale MKI-waarde van de constructie waarin ook laagdiktes en hoeveelheden worden meegenomen, is hier niet in opgenomen. De situatie kan ontstaan dat doordat er "lage temperatuur asfalt" aangebracht moet worden conform eis SYS-02286, de laagdikte dikker wordt dan een alternatief mengsel zonder lage temperatuur, waardoor de totale CO2 uitstoot van de constructie toeneemt. Dit druist in tegen de ambitie en het EMVI-onderdeel MKI. Zou aanbesteder om bovenstaande reden onder de "mits" bij deze eis extra kunnen toevoegen: "en de CO2-reductie van de gehele constructie als gevolg van een dikkere laagdikte niet geheel teniet wordt gedaan?"	Genoemde 'mits' wordt toegevoegd aan eis SYS-02286: 'en de CO2-reductie van de gehele constructie als gevolg van een dikkere laagdikte niet geheel teniet wordt gedaan'
183	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 119, Vraag­specificatie Deel 1	In navolging op het antwoord op vraag 119 NVI 1: Wat is volgens aanbesteder de definitie van "een lage temperatuur asfaltsoort"? Aan welke voorwaarden dient het asfalt te voldoen om zich een "lage temperatuur asfaltsoort" te kunnen noemen?	Lage temperatuur asfalt mag toegepast worden in de tussen- en onderlagen van de asfaltconstructie en moet voldoen aan de volgende voorwaarden: - Het product moet aan de technische eisen van het in het contract gevraagde mengsel voldoen; - Het product moet herbruikbaar zijn in nieuw asfalt; - Het product moet beoordeeld zijn door het asfaltkwaliteitsloket van het CROW en de onderbouwing moet minimaal TRL8 hebben; - Het product moet bij een temperatuur tussen de 110 C en 140 C (warm asfalt) geproduceerd en verwerkt worden.
184	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 64 , N228 Randvoorwaarde n uitvoering en verkeers­maatregelen def	U geeft aan dat opdrachtnemer dient te communiceren over de bereikbaarheid van bedrijventerrein Heeswijk langs de N228 en dat hiervoor toestemming verkregen dient te worden bij het bevoegd gezag. Kunt u aangeven wat de reden is om toestemming van bevoegd gezag te verkrijgen voor communicatie met bedrijventerrein en wie in dit geval het bevoegd gezag is?	Het bevoegd gezag op de A12 is Rijkswaterstaat en zij zullen toestemming moeten geven voor plaatsen van borden m.b.t. bereikbaarheid bedrijventerrein Heeswijk langs de A12. Tekst aangepast in DOC-0004

185	Inschrijffase	Nee	Proces	Vraag 64 , 1.4 Communicatie, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In antwoord 64 lezen we en in deze paragraaf lezen we dat gegadigde in de aanbestedingsfase geen contact mag opnemen met omwonenden, bedrijven en/of andere belanghebbenden van het project om een aanbidding te doen. Valt hieronder ook het inwinnen van informatie bij bovengenoemde partijen om zo als gegadigde te kunnen komen tot een goede aanbidding? Oftewel wordt elk contact met deze partijen geheel uitgesloten of alleen voor het doen van een aanbidding aan deze partijen?	Tijdens de aanbiedingsfase mag de gegadigde geen contact hebben met de stakeholders
186	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 10 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In relatie tot het antwoord bij vraag 10: De gehanteerde rekenmethode vanuit het LCA achtergrondrapport brancherepresentatieve asfaltmengsels 2020 is strikter en representatiever dan het oude brancherapport, mede door de gevolgde rekensystematiek PCR Asfalt 1.0. Het verschil tussen de ondergrens en de referentieberekening is >50%, waardoor het voor partijen onmogelijk is om de maximale score te behalen. Is Aanbesteder zich hiervan bewust en houdt u hier rekening mee in de beoordeling van hele lage inschrijvingen?	Aanbesteder is zich bewust van het feit dat de rekenmethodiek PCR Asfalt 1.0 strikter en representatiever is. Wij dagen de inschrijvende partijen uit om de maximale verlaging in de milieu-impact te bereiken.
187	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 10 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In relatie tot het antwoord bij vraag 10: De gehanteerde rekenmethode vanuit het brancherapport 2020 is strikter dan de oude methode, waardoor de MKI-waarden van alle inschrijvers hoger zouden moeten komen te liggen. Echter zien wij bij andere inschrijvingen in het verleden dat inschrijvers soms alsnog inschrijven met cijfers, gebaseerd op oude rekenmethodes. Dit levert ze bij inschrijving een oneerlijk voordeel op, en voor de aanbesteder dat het gewenste resultaat niet behaald wordt. Wij willen u verzoeken de 'concept' LCA's bij gunning te controleren op juistheid van rekenregels en onjuiste methoden ter zijde te leggen. Dit staat ons inziens los van definitieve validatie die alsnog ook dient te gebeuren.	Een nieuwe versie van het protocol (juli 2020) is toegevoegd. Hier staat ook in beschreven dat voor categorie 1 data van asfalt de PCR van toepassing is.
188	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 10 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In relatie tot het antwoord bij vraag 10: de MKI-waardes van asfalt zijn aangepast naar "LCA Achtergrondrapport voor brancherepresentatieve Nederlandse asfaltmengsels 2020", welke berekent zijn conform PCR Asfalt 1.0. Deze rekenregels zijn specifiekier dan de Bepalingsmethode en zorgen voor een verhoging van de MKI-waarde van asfalt. Daarnaast geeft u de mogelijkheid om met DuboCalc met bijbehorende bibliotheek te rekenen, welke waardes bevat die niet gebaseerd zijn op de PCR Asfalt en dus een stuk lager uitvallen. Kan Aanbesteder een bepaling opnemen dat voor de MKI-waardes van asfalt, niet uitgegaan mag worden van DuboCalc, maar enkel van het brancherapport 2020 en/of projectspecifieke LCA MKI-waardes opgesteld conform PCR Asfalt 1.0?	zie antw. Op vraag 187
189	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 10 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In relatie tot het antwoord bij vraag 10: de MKI-waardes van asfalt zijn aangepast naar "LCA Achtergrondrapport voor brancherepresentatieve Nederlandse asfaltmengsels 2020", welke berekent zijn conform PCR Asfalt 1.0. Deze rekenregels zijn specifiekier dan de Bepalingsmethode en zorgen voor een verhoging van de MKI-waarde van asfalt. Aangezien de referentieberekening is opgebouwd conform PCR 1.0 voor het asfalt, kan aanbesteder de PCR Asfalt 1.0 voorschrijven voor het berekenen van de MKI-waarde van asfaltmengsels en het opstellen en verifiëren (na gunning) van de bijbehorende LCA-rapporten indien projectspecifiek gemaakt? Zo krijg je een eerlijk vergelijk.	zie antw. Op vraag 187
190	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 8 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	In relatie tot het antwoord bij vraag 8: U geeft aan in het antwoord dat de "Streetprint, AC 11 Surf gemodificeerd" wel meegenomen dient te worden. In uw nieuwe referentieberekening is deze echter nog steeds niet meegenomen. Aangezien de MKI-waarde totaal niet hoger mag zijn dan de bovengrens, hebben Inschrijvers dus bij dezelfde waardes aan te houden al een achterstand. De mogelijkheid om in te schrijven wordt hierdoor bemoeilijkt voor partijen. Kan Aanbesteder alsnog voor de "Streetprint, AC 11 Surf gemodificeerd" een MKI-waarde opnemen in haar referentieberekening (en deze ook aanpassen in bijlage 16)?	zie antwoord vraag 178
191	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 7 Nvl 1, Inschrijvingsleidraad Trajectaanpak N228 14012021	n relatie tot het antwoord op vraag 7: dienen er na gunning enkel voortgangsrapportages en een eindrapportage opgeleverd te worden? In het Protocol MKI-waarde staat namelijk ook een "plan van aanpak" beschreven. Dient deze na gunning ook te worden aangeleverd en zo ja, wanneer wenst Aanbesteder deze uiterlijk na gunning te ontvangen?	Het plan van aanpak dient twee weken na gunning te zijn aangeleverd bij de Aanbesteder en een afspraak om te bespreken is ingepland
192	Inschrijffase	Nee	Contract	Bijlage 16 - Invulformulier MKI-berekening_v3 def - Vraag 162	Het antwoord op vraag 162 uit de Nota omschrijft de toepassing van bredere tussen- en onderlagen, alsmede de fundering. Deze worden echter alleen op A, G, E en F toegepast, zoals ook zichtbaar is in bijlage 15 en 16. Graag dit ook toepassen op de overige constructie waar nodig (I, B, D).	Theoretische benadering voor MKI berekening. Uitgangspunt is dat bij verbredingen aan bestaande constructies (I, B en D) de bestaande constructie reeds bredere tussen en onderlagen en fundering heeft. Dit geldt ook voor F aangezien dit de verbreding betreft bij Achthoven-Oost. De referentieberekening MKI is hierop aangepast
193	Inschrijffase	Nee	Contract	Bijlage 15 - Referentieberekning MKI N228 v3 def	Opdrachtgever geeft in v3 van Bijlage 15 waardes aan van Boven- en Ondergrenzen. Waar deze grenzen heel duidelijk waren in v2 (respectievelijk 70% en 30% van de referentiewaarde), is dit het voor ons niet in v3. Zou u de bepalingen van de nieuwe Boven- en Ondergrens kunnen onderbouwen?	In de nieuwe referentieberekening is gebruik gemaakt van milieu-data uit de TNO-rapportage "LCA Achtergrondrapport voor brancherepresentatieve Nederlandse asfaltmengsels 2020". Het betreft hier zogenaamde categorie 2-data waarvoor geen toeslag van 30% van toepassing is. Vandaar dat voor categorie 2-data de bovengrens identiek is aan de referentiewaarde en is de ondergrens vastgesteld op 50% van de referentiewaarde. Voor categorie 3-data blijven de boven- en ondergrenzen respectievelijk 70% en 30%.
194	Inschrijffase	Nee	Inhoud	Vraag 12, Nvl 1	Is bij indiening een Environmental Product Declaration (EPD) voor de fase A1 t/m A3 van de specifieke asfaltmengsels voldoende?	Bij projectspecifieke LCA's moet de volledige module A (A1 t/m A5) projectspecifiek worden gemaakt. Enkel een EPD volstaat niet.
195	Inschrijffase	Nee	Contract	Doc-0004, Nvl ref 85	Bij de beantwoording van uw vraag betreffende werkbare uren in combinatie met de eisen omtrent het het aanbrengen van deklagen geeft u aan dat het reduceren van verkeershinder verkiest over geluidshinder (werken in de nacht), Kunt u dit bevestigen.	Voorkomen verkeershinder heeft prioriteit. Mbt geluidshinder dienen werkzaamheden conform regelgeving en plaatselijke APV uitgevoerd te worden. Het staat Opdrachtnemer vrij om hiervoor een ontheffing aan te vragen.
196	Inschrijffase	Nee	Contract	VSO-Pagina 8+ Nvl ref 161,	Kunt u aangeven hoe de OG wenst dat de ON om gaat met de additionele hinder door het behoud van bomen welke intieel "in de weg" stonden voor het uitvoeren van de werkzaamheden	Het is onduidelijk welke additionele hinder gegadigde bedoeld. Tijdens de uitvoering dienen bomen voldoende beschermd te worden (zie DOC-0052). Bermverharding in referentieontwerp is aangepast op de te handhaven bomen.
197	Inschrijffase	Nee	Contract	VSO-Pagina 8+ Nvl ref 80.	Kunt u bevestigen dat het behouden van de bomen niet zullen resulteren in een negatieve beoordeling binnen de DO en UO fase van het ontwerp?	Het behouden van de bomen zal niet resulteren in een negatieve beoordeling binnen de DO en UO fase van het ontwerp.
198	Inschrijffase	Nee	Proces	Nvl 1, ref. 1	Kunt u het antwoord op deze vraag heroverwegen en de aanbestedingsdatum met minstens twee weken uit te stellen? Gezien de grote hoeveel vragen (174) en daaruit volgende wijzigingen vragen wij om minstens twee weken extra.	Nee. Gezien de beoogde uitvoeringsperiode en benodigde voorbereiding door Opdrachtnemer, is uitstel niet mogelijk.

199	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI1; Vraag en antwoord 167	"Bij de nota van inlichtingen heeft u onder andere informatie vanuit de proefsleuven aangeleverd voor onze verificatie. Moeten we er vanuit gaan dat de locaties en type maatregelen (rehabilitatie/versterking) na aanbesteding niet kunnen wijzigen ten opzichte van het referentieontwerp? Voorbeeld 1: Een locatie die in het referentieontwerp als rehabilitatie is aangegeven in het ontwerp dient sowieso gerehabiliteerd te worden. Voorbeeld 2: Een locatie waar volgens het referentieontwerp versterkt dient te worden kan niet wijzigen in een rehabilitatie naar aanleiding van de verificatie."	De locaties en type maatregelen (rehabilitatie - (groot) onderhoud) kunnen na aanbesteding niet wijzigen ten opzichte van het RO.
200	Inschrijffase	Nee	Contract	NVI1; Vraag en antwoord 146	Indien er uit archeologisch onderzoeken/of de vergunning volgt dat er meer werkzaamheden/ begeleiding noodzakelijk zijn dan in § 3.4.1 in vraagspecificatie wordt geschreven. Hoe dienen we hier mee om te gaan ?	Werkzaamheden mbt archeologische vondsten worden indien van toepassing in een VTW met Opdrachtnemer overeengekomen.
201	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 146	De Quickscan archeologie in (DOC-0028) is zeer summier beschouwd. Er is wellicht een bureauonderzoek archeologie noodzakelijk voordat een vergunning wordt verleend. Dit lijkt tegenstrijdig met hetgeen wat in § 3.4.1 in vraagspecificatie wordt geschreven. Hoe dienen we hier mee om te gaan ?	Wat is de relatie van deze vraag tot 146 uit NVI 1? Vanuit archeologie worde geen aanvullende werkzaamheden verwacht. Indien er toevalsvondsten zijn, zie antwoord vraag 200.
202	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 8	U geeft aan dat de 'Streetprint AC 11 Surf gemodificeerd' meegenomen dient te worden in de MKI-berekening. In de nieuwe bijlage 15 Referentieberekening MKI N228 bij de Nvi 1 is deze echter niet ingevuld en dus niet meeberekend. Kunnen we deze post dus ook op 0 (nul) zetten?	zie antwoord vraag 178
203	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 106	Voor de scope wordt in de annex verwezen naar tabel 1-2 en 3 van het verleggingsplan, kunt u aangeven waar wij deze tabellen kunnen vinden binnen DOC-0032 en indien deze nog ontbreken zou u deze dan kunnen verstrekken?	Er is geen verleggingsplan voor ON van toepassing. De werkzaamheden mbt K&L staan op hoofdlijn in antwoord vraag 106, referentieontwerp en eisen.
204	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 72	bij HMP 20.01 staan 2 lichtmasten die volgens referentieontwerp vervangen dienen te worden, maar komen niet terug in de lijst van N228-tr.59 DOC-0042 Scope OV. Maken ook deze 2 lichtmasten onderdeel uit van de scope?	Er stond een lichtmast teveel getekend bij 20.01 (wat overigens 20.04 is). De aantallen in de lijst kloppen wel. De juiste hmp: -mast 15649 op 19.96 -mast 61359 op 19.99 -mast 15647 op 20.04
205	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 106	rooien loze leiding, we schatten in dat dit tussen de 300 en 1500 meter leiding kan zijn, kunt u aangeven i.v.m. met onze planning/fasering hoeveel meter leiding door ons verwijderd dient te worden?	De loze gasleiding die moet worden gerooid is tussen km 20.7 en 21.0. De te rooien waterleidingen liggen t.h.v. onder de weg van ca. km 20.3 t/m 20.6 en in het fietspad van ca. 20.4 t/m 20.5. Zie DOC-0032.
206	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 172	Bij de nota van inlichtingen heeft u de VGD-bestanden bijgevoegd. Dienen met deze VGD-bestanden uitsluitend de locaties waar geen rehabilitatie of verbreding wordt gevraagd te worden geverifieerd?	De VGD dient gebruikt te worden voor de verificatie van delen groot onderhoud. Daarnaast kan de VGD als informatie gebruikt worden voor delen rehabilitatie en verbredingen.
207	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 41	M.b.t. DOC-0054. Kunt u een uitgangspunt geven voor de prijsvorming m.b.t. de veiligheidsklasse voor het werken met de vrijkomende grond in de bermen waar de grasbetontegels aangelegd moeten worden. Deze gronden zijn namelijk niet onderzocht in de aangeleverde onderzoeken.	Met het oog op de benodigde veiligheidsmaatregelen (CROW400) is de bodemkwaliteit in de wegbermen voldoende vastgesteld middels het vooronderzoek bodem (zie par. 3.4 laatste alinea en H5 laatste alina van rapportage milieuhygienisch (water)bodemonderzoek in DOC-0054).
208	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 41	M.b.t. DOC-0054. Kunt u aangeven wat het uitgangspunt voor de prijsvorming is of de vrijkomende grond in de bermen waar de grasbetontegels aangelegd moeten worden als asbestverdacht of asbest onverdacht dient te worden beschouwd. Deze grond is niet onderzocht in een van de aangeleverde onderzoeken.	In de wegbermen kunnen bodemvreemde materialen afkomstig uit de verhardingsconstructie (asfaltverharding incl. fundering) verwacht worden. Bodemvreemd materiaal dat overeenkomt met de materialen die zijn toegepast in de verhardingsconstructie zijn niet asbestverdacht (zie milieuhygienisch verhardingsonderzoek in DOC-0031). Voor verder omgang met bodemvreemde materialen, wordt verwezen naar de rapportage bodemonderzoek (par. 2.2.4) in DOC-0054 en de <i>"Richtlijn voor risicogestuurd werken bij tijdelijk uitplaatsen (zonder afvoer van grond) met betrekking tot asbest in puinhoudende bodem"</i> (30 april 2020).
209	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 41	M.b.t. DOC-0054. Kunt u aangeven wat het uitgangspunt voor de prijsvorming is voor de milieukundige kwaliteit van de vrijkomende grond in de bermen waar de grasbetontegels aangelegd moeten worden. Deze grond is niet onderzocht in de aangeleverde onderzoeken.	De grond in de wegbermen is geclassificeerd als herbruikbaar. Zie DOC-0054, par. 3.4 laatste alinea en H5 alina 2 t/m 4. Het is aan de ON te bepalen hoe met de vrijkomende grond wordt omgegaan.
210	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 89	M.b.t. DOC-0031. Op grote delen van de rijbaan is geen asfaltonderzoek uitgevoerd kunnen we ervanuit gaan dat het asfalt dat niet onderzocht is teevrij is als uitgangspunt voor de prijsvorming.	Nee, daar kan ON niet vanuit gaan. Het onderzoek is uitgevoerd conform de van toepassing zijnde richtlijn (CROW 210).
211	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 106	Kunt U aangeven waar de Vitenslasgaten zich bevinden	Ter plaatse van de aansluitingen van de vooraf uitgevoerde werkzaamheden aan de waterleiding ca km 21.6 en ca 21.75 moeten 2 lasgaten gerepareerd worden. Vitens gaat aansluitingen maken tpv waterleiding in het fietspad. Zij zullen de lasgaten verharden met betonstraatstenen ca 1 m breedte en dan de breedte van fietspad (ca. 1 x 3 m) lang. Opdrachtnemer dient dan de bestrating uit te nemen, fundering ophoogte te brengen, aansluitingen frezen en asfalt aanbrengen.
212	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 31	Fietspad 22,20-22,70 wordt verbreed, maar op referentieontwerp staat niet dat de lichtmasten verplaatst moeten worden volgens eis SYS-00729, kunt U aangeven of deze lichtmasten al op de juiste afstand staan volgens deze eis	Het fietspad van km 22,20 - 22,70 wordt niet verbreed. Hier wordt de deklaag vervangen. Lichtmasten hoeven dus niet te worden verplaats op dit deel van het trace.
213	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 68	M.b.t. Traject 2020 N228 Provincie Utrecht De Wegenscanners def 2-11-2019. In aangeleverde document staat een overzicht met locaties waar rehabilitatie noodzakelijk is volgens onderzoek. Deze aangeven locaties corresponderen niet in het geheel met het RO. Het RO gaat uit van een Rehabilitatie gedeelte tussen 19,7-21,45 km. Is onze conclusie juist dat de overige Rehabilitatie delen volgens aangeleverde Wegenscanners document geen onderdeel zijn van de gevraagde scope werkzaamheden conform het RO?	Het RO is leidend. Rehabilitatie werkgrens staat op RO aangegeven.
214	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 170	In antwoord op vraag 170 geeft u aan dat u van ons een verificatie verwacht dat de bestaande constructie voldoet. Indien voor u de bestaande geotechnische onderzoeken niet volstaan voor de gevraagde verificatie zijn mogelijk extra onderzoeken nodig. Deze onderzoeken vragen een doorlooptijd van ca. 5-6 weken. Hoe dienen we hiermee om te gaan in relatie tot het aanleveren van het DO mt 42 dagen na gunning en het tijdsvak voor uitvoering van de Rehabilitatie?	Uitgangspunt is dat bestaande geotechnische onderzoek volstaat.

215	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 79	Is onze conclusie juist dat paragraaf 3.3.3 van VS2 niet van toepassing is/aangepast dient te worden aangezien er geen K&L cat. 2 en 3 aanwezig zijn? Kunt deze paragraaf aanpassen?	Uitgangspunt is dat ligging K&L niet aangepast hoeft te worden ter hoogte van grondkerende constructie Knollemanshoek. Par. 3.3.3 blijft van toepassing voor coördinatie werkzaamheden rooien etc. (o.a. antwoord vraag 106)
216	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 41	Volgens het rapport Kwaliatieve beschouwing resultaten grondonderzoek N228 (DOC-0057) dient er bij de Linksaffers Achthoven-Oost en Knollemanshoek voorbelasting toegepast te worden bij de uitbreidingen van de rijbanen. Om de locatie Achthoven-Oost goed voor te kunnen belasten dient een gedeelte van de watergang gedempt te worden en dient er ook buiten de systeem-grenzen gewerkt te worden. Heeft de opdrachtgever hier rekening mee gehouden en hoe dienen we hiermee om te gaan?	Het is aan ON om de uitvoeringsmethode te bepalen. Uitgangspunt is dat de werkzaamheden binnen de systeemgrenzen worden gerealiseerd.
217	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 138	Indien niet al de rioleringswerkzaamheden op de stelpost worden uitgevoerd willen wij een goede inschatting kunnen maken van kosten van de overige werkzaamheden aan het riool. Kunt u hierom aangeven waar wij het riool, wat aangelegd moet worden aan de zuidzijde van de N228 tussen km. 19.6 en 19.7 om de kolken op aan te sluiten, kunnen aansluiten op het bestaande riool? Dit gebied valt namelijk binnen de gemeentegrenzen.	Bestaande stelsel riolering gemeente Montfoort is meegegeven in Nvl 1.
218	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 70	Kunnen we ervan uit gaan dat de 2 beschikbare units van fabricaat Luminext komen?	De units komen respectievelijk van: * N228-OVL 5 in kast thv hmp. 18,75 : leverancier Hoeflake, SC-Rhino Netw. Contr. Type rNC-3-2DII-3P 230VAC (=BeheerOnline) * N228-SEG 4 aan lichtmast thv hmp. 23,60 : leverancier Luminext, SC-OLC 3000 GW RF3 (=Luminizer) Ondanks dat deze locaties buiten de projectgrenzen vallen, dient hierop aangesloten te worden.
219	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 72	In vraag 72 wordt aangegeven dat materiaal met een oranje kleur mogelijk hergebruikt kan worden. Moeten wij deze materialen ergens naartoe vervoeren? Zo ja, waar naar toe?	Nee, dit is niet meer actueel. Oude masten vervallen aan de aannemer.
220	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 107	Conform de VS2 hfst. 4.2.6 dienen wij een verlichtingsplan (en ontwerp) op te stellen voor de locaties waar een linksaffer wordt gerealiseerd. Het referentieontwerp en de VS0 geven als uitgangspunt dat alleen de masten en/of armaturen tussen het traject 19.5 en 21.65 vervangen dienen te worden. daarnaast moet er nog 1 mast verplaatst worden bij de kruising Achthoven-Oost. Zien wij het goed dat wij de kosten voor het maken van een verlichtingsberekening en ontwerp mee dienen te nemen in de begroting maar dat de eventuele gevolgen/aanpassingen aan de openbare verlichting op een later moment verrekend worden? Het is nu namelijk niet in te schatten of de verlichting op de kruisingen Knollemanshoek en Achthoven-Oost voldoen en dus ook lastig om hier kosten voor mee te nemen in de begroting	De kosten voor het maken van een verlichtingsberekening en ontwerp dienen te worden opgenomen in de aanbidding. Eventuele gevolgen van het verlichtingsontwerp - aanpassingen aan de verlichting aan de openbare verlichting op genoemde locaties (Achthoven-oost en Knollemanshoek) mogen op een later moment worden verrekend, dit kan in overleg op de stelpost 'kleine opdrachten en leveringen'.
221	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 154	Kunnen wij uit uw antwoord op vraag 154 opmaken dat de CROW Corona publicatie van 30-06-2020 niet van toepassing wordt verklaard op dit project?	Dat is juist.
222	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 146	"Indien uw uitgangspunt (zie vorige vraag) is dat ON de benodigde bureauonderzoeken dient uit te voeren alvorens een vergunning/ontheffing kan worden verleend, dan past de theoretische doorlooptijd niet in de planning. Hoe gaat OG ermee om als buiten de invloed van ON om, benodigde vergunningen niet tijdig verstrekt worden?"	Onduidelijk is wat wordt bedoeld met de 'vorige vraag'. OG gaat er vanuit dat de vergunningen en ontheffingen welke benodigd zijn voor de uitvoering van het werk binnen de doorlooptijd passen van het werk. Indien er vergunningen buiten de invloedssfeer van de ON niet tijdig verstrekt worden, zal moeten worden bekeken wat wel haalbaar / maakbaar is.
223	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 146	"Indien uw uitgangspunt (zie ook vorige vraag) is dat ON pas mag starten met de werkzaamheden als benodigde vergunningen onbezwaard beschikbaar zijn, dan past de theoretische doorlooptijd niet in de planning. Zeker niet als er van de mogelijkheid tot verlenging gebruik wordt gemaakt. Hoe gaat OG ermee om als buiten de invloed van ON om, benodigde vergunningen niet tijdig verstrekt worden?"	Zie antwoord vraag 222. (vraag lijkt dubbel)
224	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 146	Vraagspecificatie 2, §2.3.1-2-7 U geeft aan dat in de hoofdplanning de uiterste datum moet worden opgenomen waarop vergunningen onbezwaard beschikbaar moeten zijn. Dient ON er vanuit te gaan dat ON pas mag starten met de werkzaamheden als benodigde vergunningen onbezwaard beschikbaar zijn?	Het is geheel voor risico ON om te starten met werkzaamheden als de benodigde vergunningen nog niet onbezwaard beschikbaar zijn.
225	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 35	M.b.t. DOC-0004. Kunt u aangeven hoe de Pendelbussen worden ingezet.	Het is nog niet bekend hoe en hoeveel pendelbussen worden ingezet.
226	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 106	Conform Annex VI voert Stedin zelf de werkzaamheden aan de gasleiding uit, uw antwoord op vraag 106 (Nvl 1) suggereert dat werkzaamheden aan de gasleiding van Stedin in de scope van ON zitten. Kunt u duidelijkheid verschaffen welke partij de werkzaamheden aan de gasleiding uit dient te voeren.	Alleen het rooien van de loze HD gasleiding zit in scope van ON, overige werkzaamheden aan gasleiding worden uitgevoerd door Stedin.
227	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 147	Kun u de door uw opgestelde Aeriusberekening (RjBCvWnqtowz (06 december 2019) verstrekken.	De door de OG opgestelde Aeriusberekening is toegevoegd aan de Nvl.
228	Inschrijffase	Nee	Inhoud	NVI1; Vraag en antwoord 36	Annex XVI, art. 12 Kan ON er vanuit gaan dat reguliere onderhoud (maaien e.d.) niet valt onder de garantie en nazorg.	Dat klopt.
229	Inschrijffase	Nee	Inhoud		Bij de inschrijving verstrekt u een ondertekend invulformulier “MKI-berekening N228”, bijlage 16. Op dit formulier vult u de MKI-waarde in van de door u aangeboden ontwerp. Daarnaast verstrekt Inschrijver bij de inschrijving een volledig overzicht van de opgestelde MKI-berekening. De MKI-berekening en projectspecifieke LCA’s zijn conform de Bepalingsmethode Milieuprestatie Bouwwerken versie 1.0, juli 2020 en Protocol berekenen en aantonen milieukosten MKI-waarde, mei 2020 opgesteld. Wordt voor de mki-berekening alleen bijlage 16 (dit is namelijk de opgestelde mki berekening) bedoeld?	Bijlage 15 betreft de referentieberekening van Opdrachtgever. Bijlage 16 betreft het 'Invulformulier MKI-berekening N228' welke door Inschrijver ingevuld en ondertekend moet worden op basis van het ontwerp en bijbehorende MKI-waarden per object/materiaaltype. Daarnaast moeten de projectspecifieke LCA's ingediend worden, indien van toepassing.